



Az Egri Törvényszék mint másodfokú bíróság a Gáldi Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. Gáldi György; 1114 Budapest, Bartók Béla út 15/b. IV/11.) által képviselt **Mikó Dalma** (3200 Gyöngyös, Göncz Árpád utca 4.) **felperesnek** – a Sebestyén Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. Vizes Violetta; 3300 Eger, Vörösmarty út 43.) által képviselt **Városom, szeretlek Egyesület** (3200 Gyöngyös, Zöldhíd utca 5. II/3.) **alperes** ellen közérdekű adat kiadása iránt indított perében az Egri Járásbíróság 2024. április 17. napján meghozott 1.P.20.361/2024/4. számú ítélete ellen az alperes részéről 5. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán – tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

Í T É L E T E T:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A másodfokú bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 152.400 (egyszázötvenkettőezer-négyszáz) forint másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I N D O K O L Á S

[1] Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint az alperes a Miniszterelnökség által Városi Civil Alap keretében „civil közösségi tevékenységek és feltételeinek támogatása” körében kiírt pályázaton 2021. évben 7.950.000 Ft, 2022. évben 10.000.000 Ft és 2024. évben 10.925.000 Ft összeget nyert el. A támogatást a pályázati kiírás 1.4. pontja szerint a Miniszterelnökség a központi költségvetés terhére biztosította.

A felperes 2021. március 1. napján elektronikus úton adatigénylést terjesztett elő az alperesnél, amelyben kérte, hogy az alperes nyilatkozzon az alábbi kérdésekről.

- 1.) Kérem mutassa be azt a pályázatot és annak valamennyi mellékletét, amely alapján 2021 évben a Bethlen Gábor Alapkezelő Zrt. Városi Civil Alaptól 7.950.000 Ft összegű támogatást nyert el.
- 2.) Kérem szerződéssel, számlával, teljesítési igazolással bizonyítsa, hogy a 2021 évben elnyert 7.950.000 Ft támogatást annak céljának megfelelően használta fel az egyesület, abból név szerint megnevezett szállító (vállalkozás, egyéni vállalkozó, magánszemély) milyen összegért milyen szolgáltatást teljesített.

- 3.) Kérem mutassa be azt a pályázatot és annak valamennyi mellékletét, amely alapján 2022 évben a Bethlen Gábor Alapkezelő Zrt. Városi Civil Alaptól 10.000.000 Ft összegű támogatást nyert el.
- 4.) Kérem szerződéssel, számlával, teljesítésigazolással bizonyítsa, hogy a 2022 évben elnyert 10.000.000 Ft összegű támogatást annak céljának megfelelően használta fel az egyesület, abból név szerint megnevezett szállító (vállalkozás, egyéni vállalkozó, magánszemély) milyen összegért milyen szolgáltatást teljesített.
- 5.) Kérem mutassa be azt a pályázatot és annak valamennyi mellékletét, amely alapján 2024 évben a Bethlen Gábor Alapkezelő Zrt. Városi Civil Alaptól 10.925.000 Ft összegű támogatást nyert el.

- [2] Az alperes a 2024. március 1. napján megküldött kérdésekre választ nem adott.
- [3] A felperes keresetében az adatigénylésben kért közérdekű adatok megküldésére kérte kötelezni az alperest. Keresetét az Alaptörvény VI. Cikkének (3) bekezdésére, az Alaptörvény 39. Cikk (2) bekezdésére, az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. tv. (Info tv.) 3. § 5) és 6) pontjára, 26. § (1) bekezdésére, 27. § (3) bekezdésére, 29. § (1) bekezdésére és a 31. § (1) bekezdésére alapította.
- [4] Az alperes ellenkérelmet nem terjesztett elő, a perfelvételi tárgyaláson szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg, nyilatkozatot nem tett.
- [5] Az elsőfokú bíróság ítéletében kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül a miko.dalma@gyongyosmedia.hu e-mail címre küldje meg azt a pályázatot és annak valamennyi mellékletét, amely alapján 2021. évben a Bethlen Gábor Alapkezelő Zrt. Városi Civil Alaptól 7.950.000 Ft összegű támogatást nyert el. 15 napon belül küldje meg azokat a szerződéseket, számlákat, teljesítésigazolásokat, amelyek a 2021. évben elnyert 7.950.000 Ft támogatás felhasználásával kapcsolatosak, melyekből megállapítható név szerint megnevezett szállító, vállalkozás, egyéni vállalkozó, magánszemély milyen összegért milyen szolgáltatást teljesített. Küldje meg 15 napon belül azt a pályázatot és annak valamennyi mellékletét, amely alapján 2022. évben a Bethlen Gábor Alapkezelő Zrt. Városi Civil Alaptól 10.000.000 Ft összegű támogatást nyert el, és azokat a szerződéseket, számlákat, teljesítésigazolásokat, amelyek a 2022. évben elnyert 10.000.000 Ft támogatás felhasználásával kapcsolatosak, amelyekből név szerint megnevezett szállító, vállalkozás, egyéni vállalkozó magánszemélyről megállapítható, hogy milyen összegért milyen szolgáltatást teljesített. 15 napon belül küldje meg az alperes a felperes részére azt a pályázatot és annak valamennyi mellékletét, amely alapján 2024. évben a Bethlen Gábor Alapkezelő Zrt. Városi Civil Alaptól 10.925.000 Ft összegű támogatást nyert el. Kötelezte a bíróság az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 305.415 Ft perköltséget.
- [6] Az ítélet indokolása szerint az elsőfokú bíróság a felperes keresetlevele és az általa csatolt mellékletek alapján a felperesi keresetet megalapozottnak találta, az alperes a felperes által előadottakat nem vonta kétségbe, az alperes a közérdekű adat megismerésére irányuló igénynek nem tett eleget, mulasztását nem indokolta.
- [7] Az elsőfokú bíróság a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. tv. 83. § (1) bekezdése alapján a pervesztes alperest kötelezte a felperesi perköltség megfizetésére, amelyet a

32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja szerint az ügyvédi megbízási szerződésben kikötött munkadíj figyelembevételével állapított meg összesen 305.415 Ft-ban.

- [8] Az ítélettel szemben **az alperes nyújtott be fellebbezést**, amelyben elsődlegesen az elsőfokú bíróság ítéletének hatályon kívül helyezését és az eljárás megszüntetését, másodlagosan az elsőfokú ítélet megváltoztatását és a kereset elutasítását, harmadlagosan a kereset akként történő megváltoztatását kérte, hogy kizárólag az adatigénylés 1. és 2. pontjában szereplő adatok kiadására, negyedlegesen pedig olyan módon történő megváltoztatására, hogy az adatigénylés 1-3. és 5. számú pontjában szereplő adatok kiadására kötelezze a másodfokú bíróság az alperest. Kérte továbbá az elsőfokú eljárásban megítélt perköltség mérséklését, valamint a felperes másodfokú perköltség megfizetésére kötelezését a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja, a csatolt megbízási szerződés és tevékenységkimutatás alapján 180.000 Ft + Áfa összegben.
- [9] Az alperes a fellebbezésben arra hivatkozott, hogy az elsőfokú bíróság ítélete jogszabálysértő. Az alperes egy egyesületi formában működő jogi személy, állami, helyi önkormányzati feladatot és egyéb jogszabályban meghatározott közfeladatot nem lát el, így a kezelésében lévő adat az Info tv. 3. § 5) pontja szerinti közérdekű adatnak nem minősül. Az igényelt adatkör az alpereshez a Városi Civil Alapból érkezett támogatásokra vonatkozik. Ezen alap keretében civil közösségi kezdeményezéseket, tevékenységeket támogatnak, amelyek megvalósítása nem állami, önkormányzati közfeladatellátás keretében történik. Alperes tevékenységeit nem az állam vagy az önkormányzat helyett látja el, alperes nem minősül közhasznú szervezetnek sem. Alperest, mint civil szervezetet egyéb törvény sem kötelezi arra, hogy a Városi Civil Alapból kapott támogatások adatainak, mint közérdekből nyilvános adatoknak a megismerhetőségét biztosítsa. Ezzel szemben kifejezett törvényi rendelkezés van hatályban a tekintetben, hogy a támogatásokkal kapcsolatos adatok, mint közérdekből nyilvános adatok nyilvánosságát mely közfeladatot ellátó szervezetnek kell biztosítania.
- [10] Az Info tv. 3. § 9) pontja meghatározza az adatkezelő fogalmát, míg az Info tv. 29. § (1) bekezdés értelmében a közérdekű adat megismerésére irányuló igénynek az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv köteles eleget tenni.
- [11] Az alperes szerint a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. tv. (Közpénz tv.) egyértelműen meghatározza, hogy ki az adatkezelő az államháztartás alrendszeréből biztosított források tekintetében. A pályázatot kiíró, a támogatási döntést meghozó szerv az adatkezelő, aki az adatkezelés célját meghatározza, az adatkezelésre vonatkozó döntések meghozatalára jogosult. A Városi Civil Alapból nyújtott támogatásokra vonatkozó adatigény esetén a Bethlen Gábor Alapkezelő Zrt. az Info tv. szerinti közfeladatot ellátó adatkezelő. Bármilyen támogatással összefüggésben keletkezett adat az Info tv. 28. § és 29. § alapján jogszerűen kizárólag az alapkezelőtől igényelhető, esetében teljesülnek az Info tv. szerinti jogszabályi feltételek. Ezt támasztja alá az is, hogy az alapkezelő saját eljárási szabályzattal rendelkezik a közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjéről. A mindenkori közfeladatot ellátó adatkezelő van abban a helyzetben, hogy meg tudja ítélni adott esetben fennáll-e valamilyen, az Info tv. 27. §-ban szabályozott korlátozó indok az adatok nyilvánosságát illetően.

- [12] Hivatkozott a fellebbezés arra, hogy az Info tv. 27. § (3a) teremti meg a jogszabályi alapját annak, hogy az államháztartás alrendszerébe tartozó valamely személlyel pénzügyi vagy üzleti kapcsolatot létesítő jogi személytől milyen keretek között kérhető tájékoztatás. Alperes álláspontja szerint az alpereshez az adatigénylő kizárólag az Info tv. 27. § (3a) pontja szerinti tájékoztatás kéressel fordulhatott volna, az Info tv. 31. § szerinti per az alperessel szemben nem indítható meg, mert a pert kizárólag közfeladatot ellátó szerv ellen lehet megindítani. Az a tény, hogy az alperes közfeladatot látna el, sem felperes keresete, sem a peres iratok alapján nem alátámasztott, a rendelkezésre álló periratok és a jogi szabályozás helyes értelmezése alapján sem lehet arra a következtetésre jutni, hogy alperes közfeladatot ellátó szerv. Kizárólag az állapítható meg, hogy az államháztartás rendszerébe tartozó személlyel került pénzügyi kapcsolatba. Az elsőfokú bíróságnak a jogszabályok megfelelő értelmezése és a periratok alapján észlelnie kellett volna ezt aényt és a felperes keresetét vissza kellett volna utasítania illetve a peres eljárást hivatalból meg kellett volna szüntetnie. Hivatkozott az Alkotmánybíróság 7/2020. (V.13.) AB határozatára, melynek értelmében az Info tv. 27. § (3a) bekezdése szerinti tájékoztatásra kötelezett személyekkel és szervezetekkel szemben, ha nem minősülnek közfeladatot ellátó szervnek, az Info tv. 28-31. §-ban foglalt általános rendelkezések alapján közérdekű adatigénylési per megindításának nincs helye. Az ő tájékoztatási kötelezettségük mögöttes felelősséget jelent csupán. Egy végső biztosíték arra az esetre, ha a közfeladatot ellátó szerv bármely okból nem tud eleget tenni az adatigénylésnek.
- [13] Előadta az alperes, hogy a felperes már korábban is igényelt adatokat a 2021. és 2022-ben nyújtott támogatásokat illetően, ezen per az Egri Járásbíróság előtt 10.P.21.314/2023. szám alatt volt folyamatban. A 2021-es támogatás vonatkozásában az alperes a pályázati kiírásnak megfelelően már elszámolt és önkéntes döntése alapján az átláthatóság biztosítása érdekében tájékoztatás céljából megküldte a rendelkezésére álló számlákat a felperesnek, a felperes ezt elfogadta teljesítésként és elállt a keresetétől. A jelen per alapjául szolgáló kereset szintén érinti a 2021-es és 2022-es támogatásokat. A 2022-es támogatás vonatkozásában a támogatás pénzügyi elszámolása, a beszámoló ellenőrzése még folyamatban van, az alapkezelő részéről a beszámoló elfogadásáról döntés még nem született. A 2024-es támogatás esetében pedig a pályázat még csak megvalósítási szakaszban jár. A fellebbezésben az alperes hivatkozott egy honlapra, amelyen olyan adatigénylések és az azokra adott válaszok találhatóak meg, amelyek azt támasztják alá, hogy a Városi Civil Alapból nyújtott támogatásokra vonatkozó adatigényléseket a Bethlen Gábor Alapkezelő Zrt. válaszolta meg. Ez igazolja, hogy a Bethlen Gábor Alapkezelő Zrt. az a szervezet, ahova közérdekű adatigénylési kérelemmel lehet fordulni és az alapkezelő, mint adatkezelő tudja vizsgálni az adatnyilvánosság korlátozásának indokoltóságát.
- [14] A perköltség mérséklésére irányuló fellebbezés tekintetében arra hivatkozott az alperes, hogy a felperesnek a 10.P.21.314/2023. szám alatt benyújtott keresetlevele tartalmilag szinte teljes egyezőséget mutat a felperes jelenlegi eljárásban benyújtott keresetlevelével. A felperes abban a perben már érvényesítette a keresetlevel elkészítésének, szerkesztésének költségét, ezért a jelen peres eljárásban felszámított munkadíj, tekintettel a keresetek egyezőségére nem áll arányban a ténylegesen elvégzett tevékenységgel, annak mérséklése indokolt.
- [15] A felperes a fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását, és az alperes 120.000 Ft + Áfa ügyvédi munkadíj, mint másodfokú perköltség megfizetésére kötelezését kérte. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a jogvita alapját képező tényállást teljeskörűen feltárta, a tényállási elemeket a felperes megfelelően előadta, igazolta, a

jogvitában a bíróság a jogszabályoknak megfelelően hozta meg a döntését. Az alperesi fellebbezés jogi indokolása téves. Az alperes a felperes adatigénylésére nyilatkozatot nem tett, a bíróság felhívására ellenkérelmet nem terjesztett elő, a tárgyaláson nem jelent meg. Az Info tv. 31/A. § (4) bekezdés szerint ha a perfelvételi tárgyalást az alperes elmulasztotta és írásbeli védekezést sem terjesztett elő, a keresetet nem vitatottnak kell tekinteni és a bíróság a perfelvétel lezárását követően ítéletével marasztalja az alperest, kivéve, ha az eljárás megszüntetésének van helye. A felperes megítélése szerint a per megszüntetésének nem volt helye, ezért az elsőfokú bíróság ítélete fellebbezéssel támadható, az elmulasztott ellenkérelem előterjesztésére azonban a fellebbezési eljárásban már nincsen lehetőség. A fellebbezésben az alperes csak arra hivatkozhat jogszerűen, hogy az elsőfokú eljárásban az eljárás hivatalbóli megszüntetésének lett volna helye. Minden más kérelmet kizárólag az elsőfokú eljárásban lett volna lehetősége előadni, ezért a fellebbezési eljárás kizárólag a per kötelező megszüntetésének körére terjedhet ki. Erre figyelemmel a felperes álláspontja szerint az alperes másod-, harmad- és negyedleges, valamint a perköltség összegére vonatkozó fellebbezési kérelme kívül esik a felülbírálat terjedelmén, azokat a másodfokú bíróságnak érdemben nem lehet vizsgálnia.

[16] A felperes szerint egyértelműen megállapítható, hogy a közérdekű adatok kiadására köteles mindazon szervezet, amely közpénzt használ fel működése során. Az nem volt vitás a perben, hogy az alperes a központi költségvetés terhére kapott a működéséhez a Bethlen Gábor Alapkezelő Zrt. Városi Civil Alaptól pénzügyi támogatást. A támogatások felhasználásával el kell számolnia a nyilvánosság felé, az ezzel kapcsolatos minden adat közérdekű adatnak minősül. Az alperesi fellebbezésnek az Info tv. 27. § (3a) bekezdésével kapcsolatos érvelése a felperes szerint téves, az azokról a vállalkozásokról szól, amelyek a közpénzt felhasználó szervezettel valamely szolgáltatás teljesítésére polgári jogi szerződést kötnek. Az így létrejött szerződéses szolgáltatás ellenszolgáltatása származik közpénzből. Ebben az esetben már nem a közpénzt felhasználó szervezet átláthatóságáról, hanem a közpénzből bevételt szerző gazdálkodó szervezet adatszolgáltatási kötelezettségéről beszél a törvény és mivel a vállalkozás az általa teljesített szolgáltatás ellenértékeként jut a közpénzhez és nem támogatásként, ezért nem engedi a törvény a vállalkozás közvetlen perlését. A pert a közpénzzel gazdálkodó személlyel szemben lehet megindítani az adatok kiadása érdekében. Az alperes az alapkezelőnek nem teljesített szerződéses szolgáltatást, a támogatási kiírásból egyértelmű, hogy az alapkezelő a Városi Civil Alap terhére vissza nem térítendő támogatást adott az alperesnek. Az alperes az alappal nem pénzügyi vagy üzleti kapcsolatban áll, hanem tőle állami forrásból bizonyos tevékenységek támogatására közpénzt kap, tehát az alperes az, aki a közpénzekkel köteles elszámolni és az alperessel szerződést kötött vállalkozásokra vonatkozhat az Info tv. 27. § (3a) bekezdésének szabálya. Emiatt az alperes megszüntetésre irányuló fellebbezési kérelme alaptalan.

[17] A felperes álláspontja szerint az alperes által megjelölt megszüntetési ok nem tartozik a Pp. 240. §-ban felsorolt hivatalból történő megszüntetés esetei közé, ennek megfelelően az elsőfokú bíróságnak akkor sem kellett volna hivatalból vizsgálnia az alperes által előadottakat, ha a fellebbezési érvelés nem lenne hibás. Ha az alperesi érvelés helytálló lenne, akkor az alperes ellenkérelme esetén az a kereset elutasításához vezetett volna, nem pedig a per megszüntetéséhez, tehát az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezéséhez és a per megszüntetéséhez még akkor sem vezethetne, ha az abban állított jogi érvelés megalapozott lenne. A felperes szerint az Alaptörvény 39.cikk (2) bekezdésére építve az Alkotmánybírósági

és bírósági gyakorlat egységes abban, hogy minden szervezet, amely közpénzt használ fel működése során a közérdekű adatok kiadására köteles.

- [18] Alaptalan a fellebbezés a perköltség mérséklése körében is. A felperesi jogi képviselő által a kereset összeállítására, az ahhoz kapcsolódó tevékenységekre összesen 3 munkaórát számított fel. Ez akkor sem eltűzött, ha korábban a felek között hasonló per már volt folyamatban. A perköltség további része a csatolt megbízási szerződés szerint a tárgyaláson történő megjelenéssel kapcsolatos költségeket tartalmazta, amely megint csak nem tekinthető eltűzottnak.
- [19] **A fellebbezés nem alapos.**
- [20] A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 370. § (1) bekezdése alapján a fellebbezési kérelem és ellenkérelem korlátai között a Pp. 369. §-ban biztosított felülbírálati jogkörében, és a Pp. 376. § (1) bekezdése értelmében tárgyaláson kívül bírálta el tekintettel arra, hogy a felek tárgyalás tartását nem kérték és azt a másodfokú bíróság sem találta indokoltnak.
- [21] Az elsőfokú bíróság a tényállást a Pp. 279.§ (1) bekezdésben rögzített követelmények szem előtt tartásával helyesen állapította meg, azt a másodfokú bíróság is elfogadta ítékezése alapjául.
- [22] Az alperes elsődleges fellebbezési kérelme az elsőfokú bíróság ítéletének hatályon kívül helyezésére és az eljárás megszüntetésére, míg a további fellebbezési kérelmek az ítélet teljes vagy részbeni megváltoztatására irányultak.
- [23] Az Info tv. 31/A. § (4) bekezdése értelmében ha a perfelvételi tárgyalást az alperes elmulasztotta és írásbeli védekezést sem terjesztett elő, a keresetet nem vitatottnak kell tekinteni és a bíróság a perfelvétel lezárását követően ítéletével marasztalja az alperest, kivéve, ha az eljárás megszüntetésének van helye.
- [24] A Pp. 373. § (1) bekezdés értelmében a fellebbezésben és a másodfokú eljárás során – a (2)-(5) bekezdésben foglalt kivételekkel – a keresetet, a viszontkeresetet és a beszámítást illetve az ellenkérelmet megváltoztatni nem lehet, utólagos bizonyításnak nincs helye. A (2) bekezdés szerint a fellebbezésben új tény állítására akkor kerülhet sor, ha az új tény a fél önhibáján kívüli okból az elsőfokú ítélet meghozatalát megelőző tárgyalás berekesztését követően jutott a fellebbező fél tudomására vagy következett be, feltéve, hogy az elbírálás esetén rá nézve kedvezőbb ítéletet eredményezhetett volna. A (3) bekezdés értelmében kereset és ellenkérelemváltoztatásnak akkor van helye, ha az a (2) bekezdés szerinti ténnyel áll okozati összefüggésben.
- [25] Az alperes az elsőfokú eljárásban érdemi ellenkérelmet nem terjesztett elő, ezért a fenti jogszabályi rendelkezések értelmében az alperes részéről a másodfokú eljárásban a másod-, harmad-, negyedrendű fellebbezési kérelmek kapcsán előadottak meg nem engedett ellenkérelem változtatásnak minősülnek.

- [26] Az alperes fellebbezésben előadott ellenkérelme nem tartalmazott olyan új tényeket - és erre nem is hivatkozott az alperes -, amelyek csak az elsőfokú ítélet meghozatalát megelőző tárgyalás berekesztését követően jutottak volna a tudomására és ilyen módon megalapozhatták volna az ellenkérelem-változtatás megengedhetőségét a másodfokú szakban.
- [27] Erre figyelemmel a másodfokú bíróság a felülbírálati jogkörében eljárva kizárólag azt vizsgálta, hogy az ítélet kötelező hatályon kívül helyezésére és az eljárás megszüntetésére irányuló fellebbezési kérelem alapos-e.
- [28] Az alperes ezen kérelmét arra hivatkozással terjesztette elő, hogy az Info tv. 31. § szerinti per kizárólag közfeladatot ellátó szerv ellen indítható, az alperes pedig egy civil szervezet, amely a tevékenységét nem az állam vagy az önkormányzat helyett látja el és nem minősül közhasznú szervezetnek sem, ezért közfeladatot nem lát el és egyéb törvény sem kötelezi arra, hogy a Városi Civil Alapból kapott támogatások adatainak, mint közérdekből nyilvános adatoknak a megismerhetőségét biztosítsa. A tény az elsőfokú bíróságnak a jogszabályok megfelelő értelmezése, a periratok alapján észlelnie kellett volna és a felperes keresetét vissza kellett volna utasítania, illetve a peres eljárást hivatalból meg kellett volna szüntetnie.
- [29] A másodfokú bíróság az alperesi fellebbezés ezen érvelését alaptalannak találta.
- [30] A Pp. 379. § értelmében a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét végzéssel – teljes egészében vagy abban a részében, amelyre a megszüntetés oka fennáll – hatályon kívül helyezi és az eljárást megszünteti, ha a 240. § (1) bekezdése vagy a 241. § (1) bekezdése szerinti ok az első-, vagy a másodfokú eljárásban fennáll. Ha az eljárás megszüntetésének alapjául szolgáló hiány pótolható, vagy az eljárás jóváhagyásával orvosolható, a felet erre az eljárás megszüntetése előtt megfelelő határidő tűzésével fel kell hívni.
- [31] A Pp. 176. § (2) bekezdés c) pontja értelmében a bíróság visszautasítja a keresetlevelet, ha hiánypótlási felhívás ellenére a felperes nem nyújtott be – törvény által meg nem engedett keresethalmazatot vagy pertársaságot tartalmazó keresetlevél esetén – e törvény rendelkezéseinek megfelelő keresetlevelet.
- [32] A Pp. 240. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a bíróság az eljárást a g) pont szerinti kivétellel annak bármely szakaszában hivatalból megszünteti, ha a keresetlevelet, viszontkeresetlevelet már a 176. § (1) bekezdés a)-i) pontja, a 176. § (2) bekezdés a)-c) pontja, illetve a viszontkeresetlevelet a 206. § (1) bekezdés a) vagy c) pontja alapján vissza kellett volna utasítania.
- [33] Az alperesi fellebbezés tartalma szerint az elsőfokú bíróságnak a Pp. 176. § (2) bekezdés b) pontja értelmében vissza kellett volna utasítania a keresetlevelet, vagy amennyiben ez nem történik meg a Pp. 240. § (1) bekezdés a) pontja alapján hivatalból megszüntetnie az eljárást és miután erre nem került sor a Pp. 379. § értelmében a másodfokú bíróságnak kell az elsőfokú bíróság ítéletét hatályon kívül helyezni és az eljárást megszüntetni.
- [34] A másodfokú bíróság azonban úgy ítélte meg, hogy nem követett el eljárási szabálysértést az elsőfokú bíróság azzal, hogy a felperes keresetét érdemben elbírált annak ellenére, hogy helytálló volt az alperesnek azon hivatkozása, hogy az alperes nem minősül közfeladatot ellátó szervnek.

- [35] Egyetértett a másodfokú bíróság a felperessel abban, hogy ahogyan azt az Alkotmánybíróság már számos határozatában kifejtette, az Alkotmánybíróság értelmezésében az Info tv. 26. § (1) bekezdésében meghatározott kötelezettek az alapjog céljára figyelemmel általában az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint egyéb közfeladatot ellátó szervek és személyek. Figyelembe véve azonban azt, hogy az Alaptörvény 39. Cikk (2) bekezdése szerint a nyilvánosság előtti elszámolásra a közpénzekkel gazdálkodó minden szervezet köteles, az általuk kezelt közérdekű adatokhoz való hozzáférést – különösen erre irányuló igény esetén – a közfeladatot ellátó szerveken kívüli szervezetnek is biztosítania kell függetlenül attól, hogy milyen szervtípusba tartozik. A kötelezetti kört egyfelől a szolgáltató jogállása vagy tevékenysége határozza meg az Info tv. 28. § (1) bekezdés alapján, másfelől magának az adatnak a milyensége. Az adat milyensége esetében a kötelezetti kör szélesebb a közfeladatot ellátó szervek, vagy személyek körénél, ezekben az esetekben az adatszolgáltatási kötelezettség jogalapját az Alaptörvény 39. Cikk (2) bekezdése, az Info tv. 26. § (3) bekezdése, 27. § (3) és (3a) bekezdései, valamint az Info tv. 3. § 6) pontja illetve a 27. § (3) bekezdése adja. [21/2013. (VII.19.) AB határozat, 29/2014. (IX.30.) AB határozat, 25/2014. (VII.22.) AB határozat, 8/2016. (IV.6.) AB határozat, 3/2018. (IV.20.) AB határozat, 7/2020. (V.13.) AB határozat, 4/2021. (I.22.) AB határozat]
- [36] Az Alaptörvény 39. Cikk (2) bekezdése értelmében a közpénzekkel gazdálkodó minden szervezet köteles a nyilvánosság előtt elszámolni a közpénzekre vonatkozó gazdálkodásával. A közpénzeket és a nemzeti vagyont az átláthatóság és közélet tisztaságának elve szerint kell kezelni. A közpénzekre és a nemzeti vagyontra vonatkozó adatok közérdekű adatok. A (3) bekezdés szerint közpénz az állam bevétele, kiadása és követelése.
- [37] A felperes az elsőfokú eljárásban okiratokkal igazolta, hogy az általa közérdekű adatigényléssel érintett pályázatokhoz kapcsolódó támogatásnak a fedezetét a központi költségvetés terhére biztosította a Miniszterelnökség. Nem volt vitatott az alperes részéről sem, hogy ennek megfelelően az igényelt adatok közérdekű adatnak minősülnek. A fentiekben kifejtettekre figyelemmel pedig az alperes annak ellenére, hogy nem közfeladatot ellátó szerv, köteles az általa kezelt közérdekű adatokhoz való hozzáférést biztosítani, így köteles lett volna a felperesi adatigénylésnek eleget tenni.
- [38] Ennek megfelelően az elsőfokú bíróság nem követett el eljárási szabálysértést azzal, hogy a felperes keresetét befogadta és érdemben elbírálta.
- [39] Az alperes az elsőfokú bíróság által a pernyertes felperes javára megállapított perköltség összegét is sérelmezte a fellebbezésében és kérte annak mérséklését. Arra hivatkozott, hogy a felperes az Egri Járásbíróság előtt 10.P.21.314/2023. szám alatt folyamatban volt peres eljárásban tartalmilag a jelen eljárásban előterjesztettel szinte azonos keresetlevelet nyújtott be, abban az eljárásban az elsőfokú bíróság megítélte javára a 150.000 Ft + Áfa ügyvédi munkadíjat, így nem indokolt jelen eljárásban is a felperes által igényelt mértékű ügyvédi munkadíj, mint perköltség érvényesítése.
- [40] A másodfokú bíróság az alperes ezen hivatkozásait szintén alaptalannak találta.
- [41] A fellebbezés által hivatkozott az a körülmény, hogy a felperes más ügyben hasonló tartalommal nyújtott be keresetlevelet, nem indokolja a keresetlevél összeállítására,

szerkesztésére kimutatott 3 munkaóra csökkentését. Az alperes a felperes javára megítélt ügyvédi munkadíjat kizárólag ezen indokból támadta és fellebbezési kérelme nem volt határozott, mert nem jelölte meg, hogy milyen összegben kéri a perköltséget megváltoztatni, mérsékelni.

- [42] A felperes által érvényesített ügyvédi munkadíj a felperes és a jogi képviselője közötti megbízási szerződésen alapul. A 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 2. § (2) bekezdése értelmében a kikötött ügyvédi munkadíj mérséklésére csak kivételes esetben kerülhet sor, ha a ténylegesen elvégzett ügyvédi tevékenység és a munkadíj között aránytalanság áll fenn. Erre nem volt lehetőség tekintettel arra, hogy a másodfokú bíróság szerint a keresetlevél és mellékleteinek összeállításával, szerkesztésével és bírósághoz történő benyújtásával kapcsolatban felszámított 3 óra ügyvédi tevékenység akkor sem eltűzött, hogyha a felperesi jogi képviselő már szerkesztett hasonló tartalmú keresetlevelet, hiszen azt jelen ügyben nyilvánvalóan az adott tényálláshoz igazodóan egyéniesítenie kellett.
- [43] Mindezek alapján a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 383. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.
- [44] Az alperesi fellebbezés eredményre nem vezetett, ezért a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján a másodfokú bíróság kötelezte az alperest a felperes javára 152.400 Ft ügyvédi munkadíj mint perköltség megfizetésére. Az ügyvédi munkadíj összegét a másodfokú bíróság a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 2. § (1) bekezdése és a felperes által csatolt megbízási szerződés figyelembevételével a felperesi felszámításnak megfelelően állapította meg olyan módon, hogy a fellebbezési kérelem tanulmányozására, valamint a fellebbezési ellenkérelem elkészítésére felperes által felszámított 4 munkaórát az elvégzett ügyvédi tevékenységgel arányosnak ítélte meg.

Eger, 2024. május 23.

Dr. Szalai Tünde s.k.
a tanács elnöke

Dr. Rimóczi Ágnes s.k.
előadó bíró

Dr. Nádai Tímea s.k.
bíró